

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

24 января 2019 года

Дмитровский городской суд Московской области в составе судьи Федюшкиной Л.Н.,

при секретаре Храмовой Е.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФГБУ «Канал имени Москвы» к Мутчаевой М.Я, об истребовании земельного участка из чужого незаконного владения, обязанности снести самовольные постройки, восстановлении категории и вида разрешенного использования земельного участка,

установил:

Истец ФГБУ «Канал имени Москвы» обратился в суд с иском к ответчику Мутчаевой М.Я. и с учетом уточнения исковых требований просит истребовать у ответчика Мутчаевой М.Я. в собственность Российской Федерации земельный участок с К№, общей площадью <данные изъяты> расположенный по адресу: <адрес>, обязать ответчика Мутчаеву М.Я. снести самовольные постройки на земельном участке с К№ – здание конторы, площадью 543,4 кв.м, инвентарный №, лит.А,А1, площадью застройки <данные изъяты>, пристройку к зданию конторы площадью <данные изъяты>, в резолютивной части решения указать о том, что ФГБУ «Канал имени Москвы» вправе снести указанные самовольные постройки за счет ответчика Мутчаевой М.Я. с взысканием с неё необходимых расходов, в случае если ответчик Мутчаева М.Я. не исполнит решение суда в течение установленного срока на земельном участке с К№, общей площадью <данные изъяты> расположенном по адресу: <адрес>, г.<адрес>, восстановить в отношении земельного участка с К№, общей площадью <данные изъяты> расположенный по адресу: <адрес>, г.<адрес>, категорию земель – земли водного фонда, вид разрешенного использования – гидротехнические сооружения.

В обоснование исковых требований истец ФГБУ «Канал имени Москвы» ссылается на то, что в ЕГРН содержатся сведения о земельном участке с К№, общей площадью <данные изъяты>, категория земель – земли населенных пунктов, расположенного по адресу: <адрес>, г.<адрес>, правообладателем которого является ответчик Мутчаева М.Я. на основании договора аренды от ДД.ММ.ГГГГ №-д. Вместе с этим, данный земельный участок полностью сформирован в границах землеотвода, предоставленного ФГБУ «Канал имени Москвы» для строительства канала имени Москвы и водохранилищ. Формирование и постановка на государственный кадастровый учет данного земельного участка Администрацией <данные изъяты> и передача земельного участка в аренду нарушает право собственности Российской Федерации. Истцу в соответствии с Протоколом заседания постоянной комиссии при президиуме Мособлисполкома по М.В.С. № от ДД.ММ.ГГГГ, образованной на основании постановления <данные изъяты> от ДД.ММ.ГГГГ «О порядке изъятия земель для строительства канала <данные изъяты> под строительство канала имени Москвы и водохранилищ отведен землеотвод. Указанный земельный участок поставлен на государственный кадастровый учет ДД.ММ.ГГГГ с присвоением К№, зарегистрировано право собственности Российской Федерации. Из земельного участка с К№ образовано <данные изъяты> – К№, К№, К№, К№, К№, К№, К№, К№, К№, К№, К№, К№, К№, К№, К№, К№, К№. В связи с этим произошло уменьшение площади земельного участка с 3 134,6га, предоставленных в постоянное бессрочное пользование на основании свидетельства от ДД.ММ.ГГГГ №, до 2 002,57га. Истцу предоставлен земельный участок с К№, который используется для целей эксплуатации гидротехнических сооружений и не связан с извлечением прибыли. Выявлено, что спорный земельный участок с К№ сформирован в составе землеотвода, предоставленного Государственному предприятию «Канал имени Москвы» (истец является его

правопреемником) протоколом заседания постоянной комиссии при президиуме Моссоблисполкома по М.В.С. № от ДД.ММ.ГГГГ и постановлением главы Администрации <данные изъяты> от ДД.ММ.ГГГГ №. Администрация <данные изъяты> распорядилась спорным земельным участком тогда как земельный участок относился к федеральной собственности. Российская Федерация осуществляет управление и распоряжение земельными участками, находящимися в собственности Российской Федерации (федеральной собственностью). Органы местного самоуправления вправе осуществлять владение, пользование и распоряжение имуществом, находящимся в муниципальной собственности муниципального района. Право распоряжаться имуществом, находящимся в федеральной собственности имеет Федеральное агентство по управлению государственным имуществом и его территориальные органы, а не органы местного самоуправления. Формирование и постановка на государственный кадастровый учет Администрацией <данные изъяты> спорного земельного участка незаконны, так как в границах указанных земельных участков расположен объект недвижимого имущества, находящийся в федеральной собственности, а именно, гидротехническое сооружение канал № кадастровый (условный) №. На данный объект зарегистрировано право собственности Российской Федерации и право оперативного управления ФГБУ «Канал имени Москвы». Нахождение спорного земельного участка у ответчика влечет невозможность осуществления истцом надлежащей эксплуатации и наблюдения за гидротехническим сооружением в соответствии с требованиями Федерального закона №117-ФЗ «О безопасности гидротехнических сооружений» и Правилами технической эксплуатации судоходных гидротехнических сооружений, утв. Министерством речного флота РСФСР ДД.ММ.ГГГГ. Формирование и постановка на государственный кадастровый учет Администрацией <данные изъяты> спорного земельного участка нарушает природоохранное законодательство, поскольку участок сформирован в границах зоны санитарной охраны источника питьевого водоснабжения <адрес>. Спорный земельный участок полностью расположен в водоохраной зоне канала имени Москвы и в пределах первого и второго пояса зоны санитарной охраны. Нахождение спорного земельного участка в составе земель населенных пунктов не соответствует первоначальному целевому назначению земельных участков, предоставленных под канал с сооружениями и водохранилища. Спорный земельный участок необходим для надлежащей эксплуатации гидротехнического сооружения канала №. Нахождение спорного земельного участка в составе земель населенных пунктов незаконно, поскольку первоначально указанный земельный участок относился к землям водного фонда. Согласно п.2 ч.1 ст.102 Земельного кодекса Российской Федерации к землям водного фонда относятся земли, занятые гидротехническими и иными сооружениями, расположенными на водных объектах.

В судебном заседании истец ФГБУ «Канал имени Москвы» в лице представителя по доверенности ФИО уточненные иски требования поддержал в полном объеме.

Ответчик Мутчаева М.Я. в судебное заседание не явилась, направила в суд своего представителя по доверенности ФИО, который в судебном заседании иск не признал по доводам изложенным в письменных возражениях на исковое заявление (т.2 л.д.116-128), просит отказать истцу в удовлетворении исковых требований в полном объеме. Кроме этого, просит применить по делу срок исковой давности, который истцом пропущен (т.1 л.д.199-203).

3-е лицо – Администрация <данные изъяты> в лице представителя по доверенности ФИО возражал против удовлетворения иска, просит в иске истцу отказать по доводам изложенным в письменном отзыве на исковое заявление (т.2 л.д.108-115). Пояснив, что истцом пропущен срок исковой давности для обращения в суд с настоящим иском, поскольку земельный участок № был поставлен на кадастровый учет в 2011 году, оформлен в федеральную собственность. Данный земельный участок является смежным со спорным земельным участком, а также с земельным участком № в состав которого

ранее входил спорный земельный участок. Участок № поставлен на кадастровый учет до постановки на учет спорного земельного участка. Кроме этого, строения которые истец считает самовольными и подлежащими сносу таковыми не являются, так как построены в 1964 году. Ответчик является добросовестным покупателем спорных строений.

3-и лица – Территориальное управление Росимущества по <адрес>, Управление Росреестра по <адрес>, ФГБУ «ФКП Росреестра» по <адрес>, Федеральное агентство Морского и речного транспорта в судебное заседание не явились, надлежаще извещались о дне рассмотрения дела, мнение по иску не выразили.

Суд, выслушав стороны, 3-е лицо – представителя Администрации <данные изъяты>, исследовав материалы настоящего гражданского дела, не находит оснований для удовлетворения иска.

Судом установлено, что спорный земельный участок с К№, площадью <данные изъяты>, категория земель – земли населенных пунктов, вид разрешенного использования – для размещения пассажирского терминала речного порта, расположенный по адресу: <адрес>, находится в аренде у ответчика Мутчаевой М.Я. на основании договора аренды земельного участка от ДД.ММ.ГГГГ №-д (т.1 л.д.22-27).

Спорный земельный участок с К№ образован из земельного участка с К№.

Земельный участок с К№ площадью <данные изъяты> относящийся к категории земель – земли населенных пунктов, с видом разрешенного использования – для размещения пассажирского терминала речного порта, расположенный по адресу: <адрес>, был предоставлен в аренду <данные изъяты> по договору аренды земельного участка № от ДД.ММ.ГГГГ, заключенного с Администрацией <данные изъяты> (арендодатель) (т.1 л.д.185-191).

На основании Постановления Администрации <данные изъяты> от ДД.ММ.ГГГГ №-П проведены кадастровые работы по разделу, в частности земельного участка с К№, общей площадью 8204 кв.м, с образованием земельных участков: земельного участка с К№ общей площадью 967 кв.м и земельного участка с К№ общей площадью <данные изъяты> (т.1 л.д.192-195).

ДД.ММ.ГГГГ по договору уступки прав и обязанностей по договору аренды первоначальный арендатор <данные изъяты> передал новому арендатору Мутчаевой М.Я. все права и обязанности по договору аренды земельного участка №-д от ДД.ММ.ГГГГ в отношении земельного участка с К№, общей площадью <данные изъяты> (т.2 л.д.141-143).

На основании договора аренды земельного участка №-д от ДД.ММ.ГГГГ между Администрацией <данные изъяты> (арендодатель) и Мутчаевой М.Я. (арендатор), последняя приняла в аренду на срок до ДД.ММ.ГГГГ земельный участок с К№, общей площадью <данные изъяты>, категория земель – земли населенных пунктов, вид разрешенного использования – для размещения пассажирского терминала речного порта, расположенный по адресу: <адрес>, г.<адрес> (т.2 л.д.134-140).

На основании Протокола № от ДД.ММ.ГГГГ заседания постоянной комиссии при президиуме Мособлисполкома по М.В.С. утвержден проект отвода земель в постоянное пользование Управления канала «Москва-Волга» под канал с сооружениями и водохранилищ в пределах <адрес> на общей площади 8474,31га, в том числе по <адрес> <данные изъяты> (т.1 л.д.30).

Постановлением от ДД.ММ.ГГГГ № Главы Администрации <данные изъяты> зарегистрировано землепользование Департамента речного флота Государственного предприятия «Канал имени Москвы» общей площадью 3134,6га под территорией канала им. Москвы в постоянное пользование на территории <адрес> (т.1 л.д.33).

На основании вышеуказанного Постановления ДД.ММ.ГГГГ Главой администрации <данные изъяты> Государственному предприятию «Канал имени

Москвы» выдано свидетельство о праве бессрочного (постоянного) пользования землей <адрес> площадью 3134,6га (т.1 л.д.34).

Из материалов дела усматривается, что в 2004 году на основании указанного выше свидетельства на кадастровый учет без установления границ был поставлен земельный участок с К№, площадью 20025658 кв.м, с категорией земель – земли населенных пунктов, с видом разрешенного использования – территория «Канала им. Москвы».

На указанный земельный участок с К№ площадью <данные изъяты> зарегистрировано право собственности Российской Федерации на основании п.1 ст.3.1. Федерального закона «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» от ДД.ММ.ГГГГ №137-ФЗ, Постановления Главы Администрации <данные изъяты> от ДД.ММ.ГГГГ № (т.1 л.д.36-37). Согласно сведениям ЕГРН от ДД.ММ.ГГГГ данный земельный участок имеет категорию – земли населенных пунктов, вид разрешенного использования – гидротехнические сооружения.

В обоснование иска истец ссылается на то, что спорный земельный участок полностью сформирован в границах землеотвода, предоставленного ФГБУ «Канал имени Москвы» для строительства канала имени Москвы и водохранилищ, что следует из представленного истцом экспертного заключения <данные изъяты>, согласно которого спорный земельный участок с К№ полностью входит в границы проекта отвода земель переданных в постоянное пользование Управлению эксплуатации канала под канал с сооружениями и водохранилища, установленный в ДД.ММ.ГГГГ годах при строительстве Канала имени Москвы, и расположены в непосредственной близости от гидротехнического сооружения – канала № (т.1 л.д.90-116).

Из материалов дела усматривается, что постановлением Администрации <данные изъяты> от ДД.ММ.ГГГГ №-П «Об отнесении земельных участков, расположенных в <адрес> к категории земель «земли водного фонда» по результатам рассмотрения заявления Федерального государственного унитарного предприятия «Канал имени Москвы», правоустанавливающих документов на земельный участок - Постановление Главы администрации <данные изъяты> от ДД.ММ.ГГГГ №, свидетельство о праве бессрочного (постоянного) пользования землей от ДД.ММ.ГГГГ №, к категории земель «земли водного фонда» были отнесены земельные участки, в частности, земельный участок с К№, общей площадью <данные изъяты> кв.м, расположенный по адресу: <адрес> (т.2 л.д.10-12).

Из кадастрового дела земельного участка с К№ усматривается, что межевание земельного участка проводилось по заказу Федерального государственного унитарного предприятия «Канал имени Москвы» в 2008-2009 году, границы земельного участка были согласованы смежными землепользователями – ФГУП «Канал имени Москвы», ФГУ «ФУАД «Центральная Россия», администрацией г.<адрес> (т.2 л.д.6-101), споров и разногласий по границам не было, отказов в согласовании не заявлялось (т.2 л.д.75-76).

Решением Федерального агентства кадастра объектов недвижимости Территориального отдела по <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ №земельный участок с К№ общей площадью 1749009 кв.м был поставлен на государственный кадастровый учет в соответствии с документами – основаниями (т.2 л.д.14-15).

Из материалов дела следует, что ФГБУ «Канал имени Москвы» в ДД.ММ.ГГГГ согласовал акт № от ДД.ММ.ГГГГ выбора земельного участка с Проектом выбора земельного участка площадью <данные изъяты> для строительства зданий, строений, транспортных и/или инженерных сетей и иных сооружений пассажирской пристани по адресу: <адрес> (т.2 л.д.172-174).

В соответствии с п.2 ст.16 Земельного кодекса Российской Федерации разграничение государственной собственности на землю на собственность Российской Федерации (федеральную собственность), собственность субъектов Российской Федерации и собственность муниципальных образований (муниципальную

собственность) осуществляется в соответствии с Земельным кодексом и федеральными законами.

В соответствии с п.1 ст.3.1 Федерального закона от 25 октября 2001 года №137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации», в целях разграничения государственной собственности на землю к федеральной собственности относятся земельные участки, предоставленные органам государственной власти Российской Федерации, их территориальным органам, а также казенным предприятиям, государственным унитарным предприятиям или некоммерческим организациям, созданным федеральными органами государственной власти.

Согласно ст.209 ГК РФ собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

В соответствии с п.2 ст.9 Земельного кодекса Российской Федерации, Российская Федерация осуществляет управление и распоряжение земельными участками, находящимися в собственности Российской Федерации (федеральной собственностью).

В соответствии с п.3 ч.1 ст.15 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» органы местного самоуправления вправе осуществлять владение, пользование и распоряжение имуществом, находящимся в собственности муниципального района.

Согласно ст.608 ГК РФ право сдачи имущества в аренду принадлежит его собственнику. Арендодателями могут быть также лица, управомоченные законом или собственником сдавать имущество в аренду.

Определением суда по делу была назначена землеустроительная экспертиза.

По заключению эксперта ФИО фактическая площадь земельного участка с К№ составляет <данные изъяты> меньше площади по сведениям ЕГРН.

На земельном участке с К№ располагаются строения – здание конторы, площадью <данные изъяты>.м, пристройка к зданию конторы площадью 159 кв.м. Здание конторы и пристройка к зданию конторы располагаются на расстоянии 61,28 м от уреза воды – края железобетонной пристани.

Перенос строений технически невозможен. Снос строений технически возможен.

Фактически в районе расположения земельного участка с К№ имеется водопроводящее сооружение – водоток канала имени Москвы имеющий трапецеидальное сечение – с западной стороны откос заложением 25 градусов, с восточной стороны железобетонный причал. Водоток канала имени Москвы находится частично на территории земельного участка с К№ в районе расположения земельного участка с К№. Находятся ли на территории земельного участка с К№ какие-либо гидротехнические сооружения, закрепленные на праве оперативного управления за ФГБУ «Канал имени Москвы», дать заключение не представляется возможным.

Границы земельного участка с К№ внесенные в ЕГРН полностью расположены в границах земельного участка, отведенного в постоянное пользование Управления канала «Москва-Волга» по Плану <данные изъяты> (л.д.32).

Пересечение границ земельного участка с К№ по сведениям ЕГРН с границами земельного участка, отведенного в постоянное пользование Управления канала «Москва-Волга» по данным планам имеется, площадь наложения включает участок с К№ полностью и составляет <данные изъяты>.

Земельный участок с К№ и строения, расположенные на нем, полностью располагаются в <данные изъяты> в составе второго пояса зоны санитарной охраны источников питьевого водоснабжения согласно СанПиН 2.ДД.ММ.ГГГГ-02. 2.1.4 «Питьевая вода и водоснабжение населенных мест. Зоны санитарной охраны источников водоснабжения и водопроводов питьевого назначения. Санитарные правила и нормы».

Дать заключение входит ли земельный участок с К№ в границы первого пояса зоны санитарной охраны водных объектов, в границы второго пояса зоны санитарной охраны

источников питьевого водоснабжения <адрес> согласно требованиям СП 2.ДД.ММ.ГГГГ-10.

Наложения кадастровых границ земельного участка с К№ на кадастровые границы земельного участка с К№ не имеется.

Стороны по делу заключение эксперта ФИО не оспаривали.

Из материалов дела следует, что земельный участок с К№ входит в границы проекта отвода земель в постоянное пользование истцу, утв. протоколом заседания постоянной комиссии при президиуме Мособлисполкома по М.В.С. № от ДД.ММ.ГГГГ.

В соответствии с п.3 ст.1 Федерального закона «О государственном кадастре недвижимости» от ДД.ММ.ГГГГ (действовавшего в период постановки земельных участков на кадастровый учет) под государственным кадастровым учетом недвижимого имущества признаются действия уполномоченного органа по внесению в государственный кадастр недвижимости сведений о недвижимом имуществе, которые подтверждают существование такого недвижимого имущества с характеристиками, позволяющими определить такое недвижимое имущество в качестве индивидуально-определенной вещи, или подтверждают прекращение существования такого недвижимого имущества, а также иных предусмотренных настоящим Федеральным законом сведений о недвижимом имуществе.

Судом установлено, что границы земельных участков находящихся в бессрочном (постоянном) пользовании истца с категорией земель – земли водного фонда были определены в установленном законом порядке в 2008 году и сведения о них внесены в ГКН (ныне ЕГРН), кадастровые границы земельных участков истца, в том числе земельного участка с К№ не имеют пересечений с границами земельного участка с К№, находящегося у ответчика в аренде.

В соответствии со ст.301 ГК РФ собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.

Права, предусмотренные ст.ст.301-304 ГК РФ принадлежат также лицу, хотя и не являющемуся собственником, но владеющему имуществом на праве пожизненного наследуемого владения, хозяйственного ведения, оперативного управления либо по иному основанию, предусмотренному законом или договором. Это лицо имеет право на защиту его владения также против собственника (ст.305 ГК РФ).

Поскольку Администрация <данные изъяты> сформировала и распорядилась принадлежащим ей земельным участком, то требования истца об истребовании из незаконного владения ответчика в собственность Российской Федерации земельного участка с К№ общей площадью <данные изъяты> не подлежат удовлетворению. В связи с этим, не могут быть удовлетворены судом производные от основного требования о категории земель – земли водного фонда и вида разрешенного использования – гидротехнические сооружения.

Что касается требований истца об обязанности ответчика Мутчаевой М.Я. снести самовольные постройки – здание конторы и пристройку, то суд приходит к следующему.

Ответчик Мутчаева М.Я. является собственником нежилого здания – здание конторы, назначение: нежилое, площадью <данные изъяты>м, расположенное по адресу: <адрес>, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от ДД.ММ.ГГГГ (т.1 л.д.138).

Данное нежилое здание – здание конторы, площадью 543,4 кв.м ранее принадлежало на праве собственности <данные изъяты>» на основании договора купли-продажи недвижимого имущества, заключенного ДД.ММ.ГГГГ между ОАО «Северный порт» (продавец) и ООО «Гавань» (покупатель) (т.1 л.д.179-184).

По договору купли-продажи недвижимого имущества от ДД.ММ.ГГГГ, заключенному между <данные изъяты>продавец) и Мутчаевой М.Я. (покупатель), последняя приобрела в собственность вышеуказанное нежилое здание (т.2 л.д.131-133).

В соответствии с ч.1 ст.222 ГК РФ самовольной постройкой является здание, сооружение или другое строение, возведенные или созданные на земельном участке, не предоставленном в установленном порядке, или на земельном участке, разрешенное использование которого не допускает строительства на нем данного объекта, либо возведенные или созданные без получения на это необходимых в силу закона согласований, разрешений или с нарушением градостроительных и строительных норм и правил, если разрешенное использование земельного участка, требование о получении соответствующих согласований, разрешений и (или) указанные градостроительные и строительные нормы и правила установлены на дату начала возведения или создания самовольной постройки и являются действующими на дату выявления самовольной постройки.

Не является самовольной постройкой здание, сооружение или другое строение, возведенные или созданные с нарушением установленных в соответствии с законом ограничений использования земельного участка, если собственник данного объекта не знал и не мог знать о действии указанных ограничений в отношении принадлежащего ему земельного участка.

Судом установлено, что спорные строения принадлежат ответчику на праве собственности, построены данные строения в 1967 году.

Таким образом, строения нельзя отнести к категории самовольных, поскольку построены задолго до введения в действие Гражданского кодекса РФ, вступившего в силу в 1995 году.

При таких обстоятельствах, законных оснований для удовлетворения требований истца о сносе строений не имеется.

В соответствии со ст.196 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса.

Срок исковой давности не может превышать десять лет со дня нарушения права, для защиты которого этот срок установлен, за исключением случаев, установленных Федеральным законом от ДД.ММ.ГГГГ №35-ФЗ «О противодействии терроризму».

В соответствии со ст.200 ГК РФ требование о защите нарушенного права принимается к рассмотрению судом независимо от истечения срока исковой давности.

Исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения.

Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

В п.7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 года №43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» исковая давность не распространяется на требования, прямо предусмотренные статьей 208 ГК РФ. К их числу относятся требования собственника или иного владельца об устранении всяких нарушений его права, если эти нарушения не были соединены с лишением владения, в том числе требования о признании права (обременения) отсутствующим.

Положения, предусмотренные абзацем пятым статьи 208 ГК РФ, не применяются к искам, не являющимся негаторными (например, к искам об истребовании имущества из чужого незаконного владения).

Требования об истребовании имущества из чужого незаконного владения, сносе построек, расположенных на спорном земельном участке, могут быть предъявлены в пределах трехлетнего срока исковой давности, с настоящим иском истец обратился после истечения срока исковой давности, о применении срока исковой давности в судебном заседании просит ответчик, что является самостоятельным основанием для отказа истцу в удовлетворении иска.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд
решил:

Иск ФГБУ «Канал имени Москвы» к Мутчаевой ФИО13 об истребовании в собственность Российской Федерации земельного участка с К№, общей площадью <данные изъяты>м, расположенный по адресу: <адрес>, обязанности снести самовольные постройки – здание конторы с пристройкой, восстановлении в отношении земельного участка с К№ категории земель – земли водного фонда и вида разрешенного использования – гидротехнические сооружения, - оставить без удовлетворения.

Меры по обеспечению иска наложенные определением от ДД.ММ.ГГГГ в виде запрета Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по <адрес> регистрировать какие-либо обременения, гражданско-правовые сделки в отношении земельного участка с К№, изменять запись в ЕГРН о праве на указанный земельный участок, - отменить по вступлении решения суда в законную силу. Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский областной суд в течение месяца через Дмитровский городской суд <адрес>.

Судья: