



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

07.05.2019

Дело № А41-53728/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 25.04.2019

Полный текст постановления изготовлен 07.05.2019

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего судьи Шевченко Е.Е.,

судей Ананьиной Е.А, Кузнецова В.В.

при участии в заседании:

от заявителя по делу – общества с ограниченной ответственностью «Сервис Телеком» – Мякенко Д.Б. (представителя по доверенности от 10.12.2018),

от Министерства строительного комплекса Московской области – извещено, представитель не явился;

рассмотрев 25.04.2019 в судебном заседании кассационную жалобу

Министерства строительного комплекса Московской области

на решение от 11.10.2018

Арбитражного суда Московской области,

принятое судьей Богатиной Ю.Г.,

на постановление от 28.01.2019

Десятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Семушкиной В.Н., Немчиновой М.А., Пивоваровой Л.В.,

по делу № А41-53728/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Сервис Телеком»  
к Министерству строительного комплекса Московской области  
об оспаривании отказа,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Сервис Телеком» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением к Министерству строительного комплекса Московской области (далее – министерство) с заявлением о признании недействительным отказа от 09.04.2018 в продлении срока разрешения на реконструкцию (обращение от 09.04.2018 № 44419) и об обязанности продлить действие действия разрешения на реконструкцию от 17.12.2014 № RU50-520104-78-14 на 18 месяцев.

Решением Арбитражного суда Московской области от 11.10.2018, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2019, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе министерство просит отменить данные судебные акты, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления.

В судебном заседании представитель общества возражал против удовлетворения кассационной жалобы.

Министерство, извещенное надлежащим образом о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы, своего представителя в судебное заседание суда округа не направило, что с учетом положений части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не признано судом препятствием для рассмотрения кассационной жалобы в его отсутствие.

Изучив материалы дела, выслушав представителя общества, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке статьи 286 АПК РФ правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм права, суд округа пришел к выводу об отсутствии оснований для изменения или отмены обжалуемых судебных актов ввиду следующего.

Арбитражные суды установили, что в целях осуществления реконструкции административного здания в складское торговое двухэтажное здание с мансардой обществом получено разрешение на строительство от 17.12.2014 № RU50-520104-78-14 со сроком действия до 16.06.2018.

Разрешение на строительство от 17.12.2014 № RU50-520104-78-14 выдано Администрацией городского поселения Яхрома Дмитровского муниципального района Московской области, изменения в части наименования застройщика и срока действия такого разрешения внесены министерством.

Общество обратилось в министерство с заявлением от 09.04.2018 № 44419 о продлении срока разрешения на строительство на 18 месяцев.

По результатам рассмотрения данного заявления министерство направило обществу уведомление от 09.04.2018 об отказе в продлении срока разрешения на строительство от 17.12.2014 № RU50-520104-78-14 со ссылкой на пункт 13.3.2 Административного регламента предоставления Министерством строительного комплекса Московской области государственной услуги по выдаче (продлению) разрешений на строительство объектов капитального строительства на территории Московской области (за исключением объектов индивидуального жилищного строительства, объектов, относящихся к полномочиям органов исполнительной власти и организаций, наделенных специальной компетенцией) (далее – Административный регламент), а именно: строительство, реконструкция объекта капитального строительства не начато до истечения срока подачи заявления о продлении срока действия разрешения на строительство, предусмотренного частью 20 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – Градостроительный кодекс), что подтверждается отсутствием документов, подтверждающих факт начала строительства: не представлено извещение о начале строительства в Главное управление государственного строительного надзора Московской области.

Не согласившись с министерством, общество оспорило данный отказ в судебном порядке.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций, пришли к выводу о том, что министерство не имело достаточных правовых оснований для

отказа в продлении срока разрешения на строительство от 17.12.2014 № RU50-520104-78-14, поскольку обладало сведениями о начале строительства (реконструкции) объекта в пределах срока действия выданного разрешения на строительство, что подтверждается представленными в материалы дела доказательствами, в частности пояснительной запиской общества от 09.10.2016 о причинах пропуска срока начала реконструкции и ее завершения, заявлением общества о продлении срока разрешения на строительство от 09.10.2017, фототаблицей, отражающей ход реконструкции, договором подряда от 10.04.2017 на строительство объекта.

Данные выводы сделаны судами на основании полного и объективного исследования всех представленных в материалы дела доказательств с учетом положений статей 198, 201 АПК РФ, статей 49, 51, 52 Градостроительного кодекса, пунктов 10.5.2, 13.3.2 Административного регламента.

Ссылка министерства в кассационной жалобе на пункт 7 части 21.15 статьи 51 Градостроительного кодекса (которым к основаниям для отказа во внесении изменений в разрешение на строительство отнесено наличие у уполномоченных на выдачу разрешений на строительство федерального органа исполнительной власти, органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления, Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" или Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос" информации о выявленном в рамках государственного строительного надзора, государственного земельного надзора или муниципального земельного контроля факте отсутствия начатых работ по строительству, реконструкции на день подачи заявления о внесении изменений в разрешение на строительство в связи с продлением срока действия такого разрешения или информации органа государственного строительного надзора об отсутствии извещения о начале данных работ, если направление такого извещения является обязательным в соответствии с требованиями части 5 статьи 52 настоящего Кодекса, в случае, если внесение изменений в разрешение на строительство связано с продлением срока действия разрешения на строительство) отклоняется, хотя бы потому, что часть 21.15 статьи 51

Градостроительного кодекса была дополнена пунктом 7 Федеральным законом от 03.08.2018 № 342-ФЗ, в связи с чем нормы данного пункта не подлежали применению к спорным отношения по вопросу о законности упомянутого решения министерства от 09.04.2018.

Из доводов кассационной жалобы министерства, материалов дела оснований, предусмотренных статьей 288 АПК, в том числе частью 4 данной статьи, не усматривается.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Московской области от 11.10.2018 и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2019 по делу № А41-53728/2018 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий судья

Е.Е. Шевченко

Судьи

Е.А. Ананьина

В.В. Кузнецов