



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

24 января 2019 года

Дело № А41-

107559/17

Резолютивная часть постановления объявлена 17 января 2019 года.

Полный текст постановления изготовлен 24 января 2019 года.

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего-судьи Кузнецова В.В.,

судей: Каменской О.В., Латыповой Р.Р.,

при участии в заседании:

от заявителя: Мякенко Д.Б., доверенность от 10.12.2018;

от заинтересованного лица: представитель не явился, извещен;

рассмотрев 10 - 17 января 2019 года в судебном заседании кассационную жалобу

заинтересованного лица - Министерства строительного комплекса Московской области

на постановление от 03 сентября 2018 года

Десятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Иевлевым П.А., Марченковой Н.В., Панкратьевой Н.А.,

по делу № А41-107559/17

по заявлению ООО «Гавань»

об оспаривании отказа

к Министерству строительного комплекса Московской области,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Гавань» (далее - общество) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Министерству строительного комплекса Московской области (далее - министерство) со следующими требованиями:

1) признать незаконным и необоснованным:

- решение об отказе в регистрации документов, необходимых для предоставления государственной услуги от 25.10.2017;

- уведомление об отказе в продлении срока действия разрешения на строительство от 20.11.2017;

- решение от 01.12.2017 № 7 в части не предоставления обществу договора страхования ООО «ПРОМИНСТРАХ» от 07.04.2017 № 35-12017/2016;

- уведомление об отказе в продлении срока действия разрешения на строительство от 08.12.2017;

- решение об отказе в регистрации документов, необходимых для предоставления государственной услуги от 18.12.2017;

2) обязать министерство продлить срок действия разрешения на строительство № RU50-03-3144-2015 на 12 месяцев, в соответствии со сроком, указанным в проекте организации строительства, разработанным ООО НПЦ «Монолит».

Решением Арбитражного суда Московской области от 23 марта 2018 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 03 сентября 2018 года решение суда первой инстанции отменено в части отказа в признании недействительным уведомления об отказе в продлении срока действия разрешения на строительство от 08.12.2017 и в части отказа в обязанности продлить срок действия разрешения на строительство; указанные требования удовлетворены; признано недействительным уведомление об отказе в продлении срока действия разрешения на строительство от 08.12.2017; на министерство возложена обязанность продлить срок действия разрешения на строительство № RU50-03-3144-2015.

Не согласившись с постановлением суда апелляционной инстанции, Министерство строительного комплекса Московской области обратилось с

кассационной жалобой, в которой просит постановление отменить и оставить в силе решение суда первой инстанции.

Заявитель жалобы считает судебный акт незаконным и необоснованным, как принятый с неправильным применением норм материального и процессуального права.

Заинтересованное лицо, извещенное надлежащим образом о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы, своего представителя в судебное заседание суда кассационной инстанции не направило, что в силу части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в его отсутствие.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель заявителя возражал против удовлетворения кассационной жалобы.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителя заявителя, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судом апелляционной инстанции норм материального и процессуального права, кассационная инстанция не находит оснований для изменения или отмены обжалуемого судебного акта в связи со следующим.

Как следует из материалов дела и установлено апелляционным судом, обществу принадлежит на праве аренды земельный участок с кадастровым номером 50:04:0011301:77, категория земель: земли населенных пунктов, для размещения объектов малоэтажной жилой застройки, площадью 8.186 кв.м, адрес: Московская область, г. Дмитров, ул. Рогачевская.

Министерством строительного комплекса Московской области 16.12.2015 ООО «Гавань» выдано разрешение на строительство № RU50-03-3144-2015.

16.10.2017 общество обратилось в министерство с заявлением о продлении срока действия разрешения на строительство № RU50-03-3144-2015, выданного 16.12.2015.

25.10.2017 министерством принято решение об отказе в регистрации документов.

26.10.2017 общество повторно направило в министерство заявление о продлении срока действия разрешения на строительство № RU50-03-3144-2015, выданного 16.12.2015.

20.11.2017 министерство направило в адрес общества уведомление об отказе в продлении срока действия разрешения на строительства.

24.11.2017 общество обратилось в министерство с жалобой на нарушение сроков и порядка предоставления государственной (муниципальной) услуги.

01.12.2017 решением № 7 жалоба признана обоснованной в части нарушения срока предоставления государственной услуги, в части неправомерности отказа в продлении срока действия разрешения на строительство жалоба признана необоснованной.

01.12.2017 общество повторно направило в министерство заявление о продлении срока действия разрешения на строительство № RU50-03-3144-2015, выданного 16.12.2015.

08.12.2017 министерство направило в адрес общества уведомление об отказе в продлении срока действия разрешения на строительства.

15.12.2017 общество снова направило в министерство заявление о продлении срока действия разрешения на строительство № RU50-03-3144-2015, выданного 16.12.2015.

Решением от 18.12.2017 отказано в регистрации документов, необходимых для предоставления государственной услуги.

Считая указанное решение незаконным, заявитель обратился в арбитражный суд с заявленными требованиями.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции указал, что в качестве основания для отказа Министерство строительного комплекса Московской области сослалось на нарушение части 61 статьи 25 Федерального закона от 29.07.2017 № 218-ФЗ «О публично-правовой компании по защите прав граждан - участников долевого строительства при несостоятельности (банкротстве) застройщиков и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 218-ФЗ): 13.3.1. Непредставление действующего договора поручительства банка за надлежащее

исполнение застройщиком обязательств по передаче жилого помещения по договору участия в долевом строительстве или действующий договор страхования гражданской ответственности лица, привлекающего денежные средства для долевого строительства многоквартирного дома и (или) иных объектов недвижимости (застройщика), за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по передаче жилого помещения по договору участия в долевом строительстве. Не предоставление предусмотренных законом документов является основанием для отказа в продлении срока действия разрешения на строительство. Судом первой инстанции установлено, что в нарушение части 61 статьи 25 Федерального закона № 218-ФЗ договор поручительства банка, либо договор страхования ответственности застройщика ООО «Гавань» в адрес Министерства строительного комплекса представлен не был.

Однако, суд апелляционной инстанции не согласился с данными выводами, исходя из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации, разрешение на строительство представляет собой документ, подтверждающий соответствие проектной документации требованиям градостроительного плана земельного участка или проекту планировки территории и проекту межевания территории (в случае строительства, реконструкции линейных объектов) и дающий застройщику право осуществлять строительство, реконструкцию объектов капитального строительства, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом. Разрешение на строительство выдается органом местного самоуправления по месту нахождения земельного участка.

В силу частей 1, 2 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации, строительство, реконструкция объектов капитального строительства, а также их капитальный ремонт, если при его проведении затрагиваются конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности таких объектов, осуществляются на основании разрешения на строительство, за исключением случаев, предусмотренных названной статьей. Разрешение на строительство представляет собой документ, подтверждающий соответствие проектной документации требованиям градостроительного плана земельного участка и дающий

застройщику право осуществлять строительство, реконструкцию объектов капитального строительства, а также их капитальный ремонт.

Частью 7 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации установлено, что в целях строительства, реконструкции объекта капитального строительства застройщик направляет заявление о выдаче разрешения на строительство непосредственно в уполномоченные на выдачу разрешений на строительство в соответствии с частями 4 - 6 настоящей статьи федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления, уполномоченную организацию, осуществляющую государственное управление использованием атомной энергии и государственное управление при осуществлении деятельности, связанной с разработкой, изготовлением, утилизацией ядерного оружия и ядерных энергетических установок военного назначения, Государственную корпорацию по космической деятельности «Роскосмос». Заявление о выдаче разрешения на строительство может быть подано через многофункциональный центр в соответствии с соглашением о взаимодействии между многофункциональным центром и уполномоченным на выдачу разрешений на строительство в соответствии с частями 4 - 6 настоящей статьи федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления. Данной статьей также предусмотрен перечень документов, необходимых для получения разрешения на строительство.

В соответствии с частью 11 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации, уполномоченные на выдачу разрешений на строительство федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления или уполномоченная организация, осуществляющая государственное управление использованием атомной энергии и государственное управление при осуществлении деятельности, связанной с разработкой, изготовлением, утилизацией ядерного оружия и ядерных энергетических установок военного назначения, либо Государственная корпорация по космической деятельности «Роскосмос» в течение семи рабочих дней со дня получения заявления о

выдаче разрешения на строительство, за исключением случая, предусмотренного частью 11.1 настоящей статьи:

1) проводят проверку наличия документов, необходимых для принятия решения о выдаче разрешения на строительство;

2) проводят проверку соответствия проектной документации или схемы планировочной организации земельного участка с обозначением места размещения объекта индивидуального жилищного строительства требованиям к строительству, реконструкции объекта капитального строительства, установленным на дату выдачи представленного для получения разрешения на строительство градостроительного плана земельного участка, или в случае выдачи разрешения на строительство линейного объекта требованиям проекта планировки территории и проекта межевания территории, а также допустимости размещения объекта капитального строительства в соответствии с разрешенным использованием земельного участка и ограничениями, установленными в соответствии с земельным и иным законодательством Российской Федерации. В случае выдачи лицу разрешения на отклонение от предельных параметров разрешенного строительства, реконструкции проводится проверка проектной документации или указанной схемы планировочной организации земельного участка на соответствие требованиям, установленным в разрешении на отклонение от предельных параметров разрешенного строительства, реконструкции;

3) выдают разрешение на строительство или отказывают в выдаче такого разрешения с указанием причин отказа.

Согласно части 20 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации, срок действия разрешения на строительство может быть продлен федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления или уполномоченной организацией, осуществляющей государственное управление использованием атомной энергии и государственное управление при осуществлении деятельности, связанной с разработкой, изготовлением, утилизацией ядерного оружия и ядерных энергетических установок военного назначения, выдавшими разрешение

на строительство, по заявлению застройщика, поданному не менее чем за шестьдесят дней до истечения срока действия такого разрешения.

В соответствии с частью 61 статьи 25 Федерального закона № 218-ФЗ, в случае, если заявление о продлении срока действия разрешения на строительство подается в соответствии с законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности застройщиком, привлекающим на основании договора участия в долевом строительстве, предусматривающего передачу жилого помещения, денежные средства граждан и юридических лиц для долевого строительства многоквартирного дома и (или) иных объектов недвижимости, к такому заявлению должен быть приложен договор поручительства банка за надлежащее исполнение застройщиком обязательств по передаче жилого помещения по договору участия в долевом строительстве или договор страхования гражданской ответственности лица, привлекающего денежные средства для долевого строительства многоквартирного дома и (или) иных объектов недвижимости (застройщика), за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по передаче жилого помещения по договору участия в долевом строительстве.

Решение об отказе в регистрации документов от 25.10.2017 принято в связи с отсутствием заявления о продлении срока действия разрешения на строительство.

Данное обстоятельство подтверждается сведениями из информационной системы обеспечения градостроительной деятельности (далее - ИСОГД), представленными министерством в суд первой инстанции. Согласно данным сведениям вместо указанного заявления был представлен генеральный договор страхования от 22.05.2017.

Доказательства направления в адрес министерства заявления от 16.10.2017 обществом в материалы дела не представлены.

Довод общества о том, что электронная система не позволяет формировать пакет документов без заявления обоснованно отклонен судом апелляционной инстанции как не подтвержденный ссылками на нормы права, регулируемыми порядок работы данной системы.

Таким образом, апелляционный суд заключил, что в данной части решение суда первой инстанции по существу является правильным.

Уведомление об отказе в продлении срока действия разрешения на строительства от 20.11.2017 направлено в связи с отсутствием действующего договора страхования гражданской ответственности лица, привлекающего денежные средства для долевого строительства.

Данное обстоятельство подтверждается сведениями из ИСОГД, представленными министерством. Согласно данным сведениям генеральный договор страхования от 07.04.2017 представлен не был.

В заявлении общества от 26.10.2017 также отсутствовали сведения о представлении договора страхования.

Суд апелляционной инстанции обоснованно заключил, что в данной части решение суда первой инстанции также по существу является правильным.

Апелляционный суд установил, что решение от 01.12.2017 № 7 в части отказа в удовлетворении жалобы общества принято по результатам проведения внутренней проверки.

В данном случае государственным органом проводилась проверка обоснованности уведомления об отказе в продлении срока действия разрешения на строительства от 20.11.2017.

В связи с чем основания для принятия дополнительных документов, в том числе генерального договора страхования, который не был представлен с заявлением от 26.10.2017, у государственного органа отсутствовали.

Равным образом министерство в рамках данной проверки (проверки по уведомлению об отказе в продлении срока действия разрешения на строительства от 20.11.2017, принятому по заявлению от 26.10.2017) не вправе было исследовать иные материалы, в том числе документы, поданные 16.10.2017, по которым было принято решение об отказе в регистрации документов от 25.10.2017

Таким образом, суд апелляционной инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что заявитель не представил доказательств нарушения министерством положений Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».

В данной части, как верно отмечено апелляционным судом, решение суда первой инстанции также по существу является правильным.

08.12.2017 министерство направило в адрес общества уведомление об отказе в продлении срока действия разрешения на строительство.

Данное уведомление направлено в связи с отсутствием действующего договора страхования гражданской ответственности лица, привлекающего денежные средства для долевого строительства.

Вместе с тем, апелляционный суд обоснованно не согласился с данным выводом министерства.

Из заявления о продлении срока действия разрешения на строительство от 01.12.2017 следует, что обществом был представлен генеральный договор страхования от 07.04.2017 № 35-12017/2016. Данный договор дважды указан в данном заявлении в качестве приложения.

Министерство указало на непредставление данного договора, что подтверждено сведениями из ИСОГД. Вместе с тем, при принятии заявления от 01.12.2017 министерством не были составлены какие-либо документы, свидетельствующие об отсутствии приложения (договора), указанного в заявлении.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

При таких обстоятельствах, апелляционный суд пришел к обоснованному выводу о том, что заявитель доказал представление с заявлением от 01.12.2017 генерального договора страхования от 07.04.2017 № 35-12017/2016.

В свою очередь, представленные министерством сведения из ИСОГД при наличии в заявлении от 01.12.2017 указания на приложенный генеральный договор страхования и отсутствие каких-либо документов, составленных министерством при принятии указанного заявления, об отсутствии приложения к заявлению, не могут являться бесспорным доказательством обоснованности вывода министерства.

Апелляционный суд также обоснованно принял во внимание, что ранее данный договор был представлен в министерство 16.10.2017, а также с жалобой от

24.11.2017. То есть министерство располагало сведениями о наличии действующего договора страхования, связи с чем основания для отказа в продлении срока действия разрешения на строительства отсутствовали.

При таких обстоятельствах, как обоснованно отмечено апелляционным судом, у суда первой инстанции отсутствовали основания для отказа в удовлетворении заявленного требования о признании недействительным уведомления об отказе в продлении срока действия разрешения на строительство от 08.12.2017 и в части обязанности продлить срок действия разрешения на строительство.

Решением от 18.12.2017 отказано в регистрации документов, необходимых для предоставления государственной услуги в связи с истечением срока действия разрешения на строительство.

Срок действия, ранее выданного обществу разрешения на строительство, истек 16.12.2017.

Согласно части 20 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации, срок действия разрешения на строительство может быть продлен федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления или уполномоченной организацией, осуществляющей государственное управление использованием атомной энергии и государственное управление при осуществлении деятельности, связанной с разработкой, изготовлением, утилизацией ядерного оружия и ядерных энергетических установок военного назначения, либо Государственной корпорацией по космической деятельности «Роскосмос», выдавшими разрешение на строительство, по заявлению застройщика, поданному не менее чем за шестьдесят дней до истечения срока действия такого разрешения. В продлении срока действия разрешения на строительство должно быть отказано в случае, если строительство, реконструкция, капитальный ремонт объекта капитального строительства не начаты до истечения срока подачи такого заявления.

По смыслу данной нормы заявитель должен обратиться с заявлением о продлении разрешения на строительство до истечения срока действия разрешения на строительство.

Согласно пунктов 7.1, 7.2 Административного регламента предоставления Министерством строительного комплекса Московской области государственной услуги по выдаче (продлению) разрешений на строительство объектов капитального строительства на территории Московской области (за исключением объектов индивидуального жилищного строительства, объектов, относящихся к полномочиям органов исполнительной власти и организаций, наделенных специальной компетенцией), утвержденного распоряжением Министра Московской области от 07.07.2017 № 239 «Об утверждении Административных регламентов Министерства строительного комплекса Московской области по предоставлению государственных услуг», заявление и документы, поданные через Региональный портал государственных и муниципальных услуг (далее - РГПУ) до 16 часов 00 минут рабочего дня, регистрируются в министерстве в день подачи. Заявление и документы, поданные через РГПУ после 16 часов 00 минут рабочего дня либо в нерабочий день, регистрируются в министерстве на следующий рабочий день.

Согласно сведениям ИСОГД заявление от 15.12.2017 подано в министерство 15.12.2018 в 16 часов 19 минут, то есть согласно указанным нормам 16.12.2018, то есть после истечения срока действия предыдущего разрешения на строительство, которое действовало до 16.12.2017.

В данной части апелляционный суд также отметил, что решение суда первой инстанции по существу является правильным.

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что решение суда первой инстанции в части отказа в признании недействительным уведомления об отказе в продлении срока действия разрешения на строительство от 08.12.2017 и в части отказа в обязанности продлить срок действия разрешения на строительство подлежало отмене, а требования удовлетворению.

Таким образом, доводы кассационной жалобы сводятся к переоценке имеющихся в деле доказательств, что в силу положений статьи 286 и части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации выходит за пределы полномочий суда кассационной инстанции.

Учитывая, что фактические обстоятельства, имеющие существенное значение для дела, установлены судом апелляционной инстанции на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств с учетом всех доводов и возражений участвующих в деле лиц, а окончательные выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, основаны на правильном применении норм материального и процессуального права, у суда кассационной инстанции отсутствуют предусмотренные статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для отмены либо изменения принятого по настоящему делу постановления апелляционного суда.

Руководствуясь статьями 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 03 сентября 2018 года по делу № А41-107559/17 оставить без изменения, кассационную жалобу Министерства строительного комплекса Московской области - без удовлетворения.

Председательствующий-судья

В.В. Кузнецов

Судьи

О.В. Каменская

Р.Р. Латыпова